

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 113 / 351 Di

**05 iunie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.113 din 11.08.2023
depusă de pretinsul administrator al SRL „Medopteh” – Ungureanu Ivan
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.113 (CD-215) din 11.08.2023, parvenită din partea pretinsului administrator al SRL „Medopteh” – Ungureanu Ivan, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, comunică că, la data de 08.05.2019, între SRL „Medopteh” și SA „Loteria Națională a Moldovei”, a fost încheiat contractul de locațiune a spațiului nelocativ cu nr. 08052019/2, în care SRL „Medopteh” deținea calitate de locator, iar SA „Loteria Națională a Moldovei” avea calitate de locatar.
2. În conformitate cu art. 1251 CC al RM și în conformitate cu pct. 1 din Contract, locatorul SRL „Medopteh” se obliga să transmită în folosință temporară locatarului, spațiul nelocativ cu S=255m.p., executată în variantă albă, cu grup sanitar (lavoar și WC), cu tavanul casetat armstrong, a contractiei comerciale cu nr. cadastral 0300206.044.01, amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 6/1, denumit în continuare bunul locaționat, și privit ca un tot-întreg indivizibil.

3. Precizează că, în conformitate cu pct. 3 din contractul de locațiune, contractul a fost încheiat pe un termen de cinci ani, începând cu data de 08.05.2019 până la 08.05.2024.
4. Comunică că, SRL "Medopteh" și-a îndeplinit obligațiile sale, a transmis către pârât, în folosință temporară, bunul locaționat. În actul de predare-primire din 13.05.2019 a indicat:
 1. SRL "Medopteh" predă, iar SA "Loteria Națională a Moldovei" primește, în posesie și folosință, obiectul: încăpere cu destinație nelocativă comercială, aflată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 6/1. Starea obiectului normală, corespunde cerințelor de utilizare conform destinației prevăzute în pct. 1.1 din Contractul de locațiune. Încăperea este situată în parter al imobilului, podul casetat Armstrong, variantă albă.
 2. La momentul predării-primirii careva pretenții și observații n-au apărut.
 4. La momentul predării-primirii au fost transmise următoarele bunuri: 1 grup sanitar (două cabine de WC echipate, lavoar comun, robinet). Bunurile enumerate mai sus sunt în stare normal – funcțională.
 5. 12 (doisprezece) calorifere conectate la sistemul de încălzire.
 6. Apeduct cu contor.
 7. Contor electric.
5. Comunică că, la data de 22.09.2022, SRL "Medopteh" a primit scrisoarea recomandată de la Judecătoria Bălți, cu cererea de chemare în judecată depusă de SA "Loteria Națională a Moldovei" împotriva SRL "Medopteh", cu anexele. La cerere era anexată o copie a actului de constatare întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
6. Consideră că, actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. XXX-1/2022 din 22.04.2022 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX este ilegal din considerent că executorul judecătoresc a încălcat art. 1 alin. (3) din Constituția RM, art. 25 Cod de Executare al RM, art. 2 din Legea nr. 113/2010 și paragraful 41 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015.
7. Susține că, la întocmirea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. XXX-1/2022 din 22.04.2022, Executorul Judecătoresc a încălcat cerințele art. 25 din Codul de Executare și anume, alin. (2) care prevede că, la întocmirea actului de constatare executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezentate obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri: la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a reflectat situațiile și faptele care sunt prezentate obiectiv; la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a formulat concluziile și aprecierile în acesta.
8. Menționează că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, nu a reflectat situațiile și faptele care sunt prezentate obiectiv: în camera indicată cu nr. 2 se instalează un perete, care împarte această încăperea și închide complet ferestrele, și, prin urmare, lumina zilei nu intră în încăperea mare; în camera indicată la nr. 2 s-a făcut cinci camere; camerele sunt deteriorate. De asemenea, executorul judecătoresc nu a fotografiat întregul bun imobil locaționat.
9. Relevă că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a formulat concluziile și aprecierile în actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. XXX-1/2022 din 22.04.2022.
10. Conchide că, executorul judecătoresc și-a formulat concluziile și aprecierile în actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt: bunul imobil din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 6/1, nr. cadastral 0300206.044.01, locaționat în temeiul contractului de locațiune nr. 08052019/2 de către SA "Loteria Națională a Moldovei", este liber (nu este amenajat cu mobilier), iar locatarul SA "Loteria Națională a Moldovei" nu desfășoară activități în acest imobil; imobilul este în stare

bună, fără deteriorări; pereții sunt prelucrați și vopsiți; starea comunicațiilor electrice a încăperilor este în stare funcțională; careva deteriorări în imobil n-au fost observate.

11. Specifică că, concluziile și aprecierile de mai sus pot fi făcute doar de către un expert sau specialist în domeniul construcțiilor, prin efectuarea unor cercetări metodice, cu aplicarea cunoștințelor speciale și procedee tehnico-științifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.
12. Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a efectuat cercetări, nu a luat probe, nu a efectuat măsurători.
13. Petiționarul a prezentat: act de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. XXX-1/2022 din 22.04.2022, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX; act de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 3 din 19.04.2022, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX; raportul de expertiză.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

14. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
15. *Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
14. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
15. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisibilă și supusă spre examinare în fond.
16. Analizând petiția înaintată de autorul sesizării, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
17. La caz, Colegiul conchide că, actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. XXX-1/2022 din 22.04.2022 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX poate fi utilizat ca probă în procesul de judecată, or, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 *actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare*. Astfel, faptele și stările de fapt constatate, nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară. În opinia Colegiului, ține de competența instanței de judecată să aprecieze probele prezentate de părți după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a probelor în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. De asemenea, Colegiul constată că, petiția este semnată electronic de pretinsul administrator al SRL „Medopteh” – Ungureanu Ivan, însă nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul.
19. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
20. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică, petiționarului pretinsul administrator al SRL „Medopteh” – Ungureanu Ivan, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), g), și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.113 (CD-215) din 11.08.2023 înaintată de pretinsul administrator al SRL „Medopteh” – Ungureanu Ivan, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină: descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care confirmă organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica pretinsului administrator Ungureanu Ivan că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela